

30 JULI 1982

3.k.

144032-9/1981.

Eskrivelse af 27. oktober 1981 har De klaget over behandlingen af budgettet for 1982 for Københavns kommune, idet formanden for borgerrepræsentationen efter Deres opfattelse har manglet hjemmel til at udstede retningslinier for fremsættelse af ændringsforslag til budgettet for 1982, jfr. formandens skrivelse af 26. august 1981 til borgerrepræsentationen og magistraten. Endvidere har De klaget over, at borgerrepræsentationens formand har afvist visse af venstresocialisternes ændringsforslag til merindtægter i 1982 under henvisning til manglende lovgrundlag, jfr. formandens skrivelse af 25. september 1981. Herved har en del af venstresocialisternes ændringsforslag ikke kunnet komme til afstemning som egentlige ændringsforslag, men kun som "hensigtserklæringer", idet det varrborgerrepræsentationens formands opfattelse, at der til foreslåede merudgifter skulle kunne anvendes formoden finansiel dækning, for at disse forslag kunne betragtes som andet end hensigtserklæringer.

Københavns borgerrepræsentation har i skrivelse af 11. december 1981 afvist klagen og tilsluttet sig formandens dispositioner.

1. Det fremgår af skrivelsen af 26. august 1981 fra formanden for borgerrepræsentationen om budgetbehandlingen, at kommunens budget skal udvise sammenhang mellem udgiftssiden og indtægtssiden, at budgettet skal give bindende regler at arbejde efter det kommende år, og at der i forbindelse med ændringsforslag til budgettet skal angives, hvad dets gennemførelse vil betyde enten i merudgifter eller i merindtægter.

I denne anledning skal man udtale, at de nævnte udtalelser i formandens skrivelse er i overensstemmelse med "Budget- og regnskabssystem for kommuner og amtskommuner", som med hjemmel i § 46, stk. 1, i lov om Københavns kommunes styrelse foreskriver, at der i årsbudgettet og de flerårige budgetoverslag skal være balance mellem indtægter og udgifter, jfr. 6.1, side 2, 3. afsnit, i budget- og regnskabssystemet, og med § 41, stk. 1, i lov om Københavns kommunes styrelse, hvorefter de poster på årsbudgettet, hvortil kommunalbestyrelsen ved årsbudgettets vedtagelse har taget bevillingsmæssig stilling, tillige afgiver den bindende ~~vedtægter~~ næste års kommunale forvaltning. Budget- og regnskabssystemets krav om, at der

skal være balance mellem udgifter og indtægter, må desuden medføre, at det af ændringsforslaget skal fremgå, hvad dets vedtagelse vil føre til af merudgifter eller merindtægter.

2. Det fremgår endvidere af sagen, at De på venstresocialisternes vegne i en skrivelse dateret den 23. september 1981 fremsatte ændringsforslag til budgettet for 1982, og at en del af disse ændringsforslag i en skrivelse af 25. september 1981 er blevet afvist af borgerrepræsentationens formand og henvist til afstemning som "hensingserklæringer" efter vedtagelsen af budgettet. Begrundelsen herfor var, at der ikke var anvist fornøden finansiel dækning for de foreslåede merudgifter, da en ændring af det lovmæssige grundlag vedrørende bloktilskud og progression i kommuneskatten ikke var tilvejebragt ved budgettets vedtagelse.

For så vidt angår Deres klage over, at visse af de fremsatte ændringsforslag er blevet afvist på grund af manglende lovgrundlag, skal man bemærke, at budgettets udgifter og indtægter skal kunne afholdes, henholdsvis oppebæres med en rimelig høj grad af sandsynlighed, således at budgettet tilfredsstillende kan opfylde dets opgaver, f.eks. finansieringsopgaven, bevillingsopgaven og oplysningsopgaven. Det er derimod ikke nogen betingelse, at der ved budgetvedtagelsen foreligger et udtrykkeligt lovgrundlag for de budgetterede indtægter og udgifter.

Det fremgår af sagen, at det ene afviste forslag drejer sig om at optage forhandlinger med ~~staten~~ med henblik på forhøjelse af de generelle tilskud til Københavns kommune med 500 mill. kr., og det andet forslag vedrører indførelse af progression i kommuneskatten.

I denne anledning skal man udtale, at disse forslag efter indenrigsministeriets opfattelse forekommer helt urealistiske. Den 23. september 1981 var eksempelvis puljen for de generelle tilskud og kommunernes andel heraf tiltrådt af finansudvalget og bekendtgjort i en skrivelse af 26. august 1981 til landets kommunalbestyrelser. Der forelå altså ikke nogen som helst rimelig grad af sandsynlighed for, at de pågældende forslag kunne virkeliggøres. Man finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at formanden for borgerrepræsentationen har afvist disse forslag.

For så vidt angår Deres forslag til nye udgiftsfremmende foranstaltninger skal man henlede opmærksomheden på reglen om, at kommunens vedtagne budget skal balancere, jfr. budget- og regnskabssystemet, afsnit 6.1., side 2. Det forhold, at det endeligt vedtagne budget skal balancere, er imidlertid ikke ensbetydende med, at der kan stilles krav om, at forslagsstilleren til et udgiftskrævende ændringsforslag til budgetforlaget samtidig skal stille ændringsforslag om, hvorledes merudgiften skal finansieres. Man skal i den forbindelse pege på, at den omhandlede balance i budgettet i de tilfælde, hvor der ikke er anvist finansiel dækning for forslaget, f.eks. kan tilvejebringes ved, at den kommunale indkomstskat forhøjes svarende til udgiftsforhøjelsen.

De forslag til udgiftskrævende foranstaltninger, som De havde fremsat og som efter deres indhold kunne sættes til afstemning, turde derfor ikke have været afvist på grund af manglende finansiel dækning, men formanden burde efter indenrigsministeriets opfattelse have foranlediget bragt på det rene, om De fortsat ønskede at opretholde Deres udgiftskrævende forslag, uanset at de forslag, som De havde fremsat vedrørende bolktilskud og progression i kommuneskatten ikke kunne medtages ved budgetbehandlingen.

Henning Rasmussen

C. Espeholt-Nielsen

1) Annette Nordstrøm Hansen ✓  
2) st. mot Lil Kolmkerus Borgmesterkandidat ✓